



Fall 1

Mål: T 3243-07

- Paret som är boende i Lund och har ett gemensamt barn, beslutar att gå skilda vägar. Man har olika åsikter om dotterns boende etc.
- Lunds Familjerätt kopplas in och man börjar, som brukligt att tala med mamman. Man får härigenom klart för sig vad för en typ pappan är. På ytan en välutbildad man med egen firma, och väl fungerande social kompetens. Under ytan finns en helt annan person.
- Den 7 december 2005 offentliggörs Lunds tingsrätts dom. Den speglar väl **familjerättens syn på pappan**.
- Mamman flyttar österut, till Staffanstorps kommun. Alltså en annan familjerätt. Pappan tänker att dom kan väl inte vara lika inkompetenta som familjerätten i Lund. En ny utredning påbörjas. När mamman kommer med samma anklagelser mot pappan som i Lunds familjerätt möts hon med stark misstro. Hennes anklagelser mot pappan, **som hon inte kan styrka**, gör att man starkt ifrågasätter mamman.
- Den 10 oktober 2008 offentliggörs Lunds tingsrätts dom. Den speglar väl familjerättens **syn på mamman**. Pappan får enskild vårdnad och mamman nekas umgänge med barnet.



Fall 2

Mål: T 4375-07

- Tvisten om barnet, en pojke, påbörjas hos Lunds Kommuns Familjerätt. Catherine Löfgren var handläggare hos familjerätten. Som brukligt är skedde först möte mellan mamman och handläggaren. Mötet föll väl ut. Det visade sig att mammans nya sambo var en **barndomskamrat till Catherine Löfgren**.
- Mötet mellan handläggaren och pappan blev inte lika hjärtligt. Pappan kände sig väldigt illa behandlad. Han önskade att Catherine skulle avsäga sig ärendet då det fanns **risk för jäv**. Så skedde inte.
- Vid Lunds tingsrätt föll den 7 mars 2006 en dom som inte var till pappans förmån.
- Pappan lämnar i vredesmod Lunds Kommun, och flyttar till Malmö.
- Mamman flyttar till Sjöbo Kommun. Pappan ser sin chans till en förändring.
- Sjöbo och Malmö Kommun gör den nya vårdnadsutredningen. Synen på mamman skiljer sig avsevärt från familjerätten i Lund.
- I domen från Lunds tingsrätt, 2009-06-10, sägs att tidigare beslut om vårdnad, boende och umgänge inte längre skall gälla. **Pappan** erhåller ensam vårdnad om pojken.

Catherine Löfgren arbetar inte längre inom Lunds Kommun.



Fall 3

Mål: T5131-7/T2696-5

- Pappan har två barn med olika kvinnor. Vårdnadstvist föreligger samtidigt med båda, dock **i olika familjerätter**. Lunds respektive Malmö.
- I Malmö känner familjerätten oro över Malmömammans agerande. Man ber mamman lägga in sig på ett utredningshem för att bättre kunna bedöma henne. Mamman vägrar. Mamman berättar för familjerätten att **mamman misshandlat pappan och dödshotat dottern** så att hon lagts in på **psykakut**. I botten ligger en psykisk sjukdom som hon medicineras för. Hon har även varit intagen på sjukhus för behandling av sjukdomen.
- Samtidigt ger Malmö familjerätt en positiv bild av pappa som **utretts i fyra år** i Malmö. Pappans personlighet är alltså mycket väl känd och man ser inga problem med honom alls.
- I Lunds familjerätt pågår en vårdnadsutredning gällande pappans andra barn. Therese Kumlin leder denna. Här saknas en positiv bild av pappan och **osanningar presenteras som fakta**. Med denna korta **2 månaders utredning** som underlag ger Lunds Tingsrätt vårdnaden till Lundamamman.
- Malmömamman flyttar till Lunds Kommun från Malmö. Då övertar Lunds Familjerätt ärendet.
- I tingsrätten i Lund tar Malmömamman in Lunds Familjerätts bedömning av pappan som familjerätten gjort i Lundamammans fall. Tingsrätten ställs då mot två totalt olika bedömningar av pappan. Malmö Familjerätts positiva bild av pappan och Lunds negativa bild av samma pappa. Tingsrätten dömer till Malmömammans förman pga Lundamammans osanningar som får gälla **utan att ha kontrollerats** och ger Malmömamman enskild vårdnad.

Exempel på mål med märkliga bedömningar

Fall 4

Mål: T5459 – 07

- Flicka, född -02, mamma och pappa går skilda vägar. Mamma har lite svårt att hitta balansen i tillvaron. Intresset för dottern är det lite si och så med. Utan att det skrivs några papper blir det så att flickan bor med pappan i Löddeköpinge. Det bara blir så. **Pappan tar ansvar för sitt barn.**
- Mamman får mer balans i sitt liv, och intresserar sig mer för dottern. Mamman bor nu i Lund och vill att dottern skall bo med henne. Då flickan bor i Löddeköpinge tar familjerätten i Kävlinge kommun och börjar vårdnadsutredningen. Man ser praktiskt på det hela. Flickan går på dagis/förskola, har kompisar och verkar harmonisk. **Allting verkar okej. Pappan fungerar som vilken normal pappa som helst.**
- Therese Kumlin har hand om Lunds Familjerätts utredning avseende modern. De båda handläggarna träffas och diskuterar ärendet. **Nu börjar synen på pappan förändras.** Man ser brister i hans föräldraskap **anser Therese Kumlin** och inte Kävlinge kommuns utredare.
- När utredningen överlämnas till Lunds tingsrätt är slutsatsen att vårdnaden skall vara gemensam, men boendet skall vara hos modern.
- Lunds tingsrätt beslutar den 1 sept 2009 att vårdnaden skall vara gemensam, men boendet skall fortsätta vara hos pappan. Mamman har rätt till umgänge. Therese Kumlin arbetar inte i Lund mera.



Fall 5

Mål: T 2564 -08

- I Tingsrätten beslutas interimistiskt 16 juli 2008 att barnet, en liten pojke, skall bo hos sin pappa.
- 080717 anmäler en läkare vid akutmottagningen i Lund en **misstänkt barnmisshandel** till socialförvaltningen i Lund. Pojken, som är samma som ovan, berättar för läkaren att mamman varit dum mot honom. Socialtjänsten gör en polisanmälan mot mamman. Polisen väljer att lägga ner denna. Skadorna som finns på pojken anses inte vara skäl för vidare utredning.
- Sonen berättar för pappan om händelser hos mamman, som pappan **misstänker vara sexuella övergrepp** mot sonen från mammans sambo. Pappan informerar socialtjänsten om detta. **Socialtjänsten vidtager inga åtgärder**. Pappan är bekymrad över vad som händer hans son, och beslutar med hänsyn till detta att avbryta umgänget mellan sonen och mamman. Detta får till påföljd att tingsrätten, samma tingsrätt som några månader tidigare ansett pappan vara bäst gällande boendet, beslutar om att boendet skall överföras till mamman.
- På det nya dagiset som pojken placeras på får man tillsätta extra resurser då pojken uppvisar ett avvikande beteende.
- Nya uppgifter om övergrepp mot pojken inkommer. Enligt uppgiftslämnaren skall pojken berättat att mammans sambo **smort in hans anus och fört in en banan** däri. Dessa uppgifter utreds inte.
- **Utredarnas slutsats** är att **mamman** skall erhålla **enskild vårdnad**. Orsaken är pappans oförmåga att samarbeta och hans anklagelser mot mamman enligt utredarna. (Therese Kumlin)